



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Expte nº: 21692 / 2023 - AML

Autos: “DIMARIA S.A. c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Sentencia Definitiva del Expte Nro. 21692/2023

Buenos Aires,

AUTOS Y VISTOS:

1) Surge de autos que mediante la Resolución 2023-105-E-AFIP -DEIMPR#SDGTLSS, del Departamento Impugnaciones y Recursos, de la Dirección de Contenciosos de los Recursos de la Seguridad Social, dependiente de la Dirección General Impositiva de la Administración Federal de Ingresos Públicos, rechazó la impugnación interpuesta por Dimaria S.A. y, en consecuencia, se confirmó la multa labrada mediante el acta de infracción nro. 0164356830101.

2) Así, se le notificó a la contribuyente de lo resuelto, informándole que la resolución era susceptible de ser revisada por medio del procedimiento establecido en el punto 8 de la Resolución 79/98 AFIP, o por la vía del recurso de apelación ante esta Alzada.

Conforme se desprende de las presentes actuaciones, la parte actora optó por recurrir a esta instancia judicial, sin dar cumplimiento con el requisito del pago previo establecido por el art. 15 de la ley 18.820.

3) De esta manera, corresponde analizar en primer término, si corresponde eximir a la recurrente del principio solve et repete exigido por la normativa precedentemente citada. A tal fin, la recurrente ofrece seguro de caución nro. 1511227, emitida por Aseguradora de Créditos y Garantías S.A. por la suma de \$ 26.752.898,48.- (comprensiva de capital, intereses y multa), emitida a favor de la Administración Federal de Ingresos Públicos, en garantía como sustitución de pago previo de la obligación depósito previsto en el art. 15 de la Ley 18.820, ad 12 de la Ley 21.864 (modificada por la Ley 23.659) y art. 26 de la ley 24.463.

Compartiendo lo dictaminado por el Sr. Agente Fiscal en autos “Parflik S.A.C.I.F.I.A.”(dictamen de la Fiscalía Nº 2, de fecha 22/12/93, nº 4935/93) y lo resuelto por este Tribunal en los mismos autos, mediante sentencia de fecha 14/4/94, nº57859/94 y en autos “ Tronchet Pour L Home S.A c/ DGI s/ Impugnación de deuda”, sentencia nº 77225 del 12/06/95 , y por la Sala II del fuero en autos “Club Atlético Vélez Sársfield Asociación Civil c/ DGI , sent. 72.655 del 18.12.98 y por la Sala III en autos “Creaciones Ginesse SAIC c/ DGI”, sent. 68.448 del 17.5.98, el depósito previo que exige el art. 15 de la ley 18.820 para la concesión del recurso importa el cumplimiento provisional y adelantado de la condena, constituyendo así una razonable medida precautoria impuesta en salvaguardia del interés colectivo comprometido.

En ese contexto, este tribunal entiende que la fianza acompañada, garantiza el pago de las obligaciones reclamadas en las actas en cuestión, por lo que debe eximirse



al recurrente de la carga impuesta por el art. 15 de la ley 18.820 y artículo 26 de la ley 24.463, ya que está suficientemente garantizada la obligación.

En sentido análogo, se han pronunciado las tres Salas que integran el fuero, entre otras, así como la Sala II en autos “COMPAÑÍA DE SERVICIOS HOTELEROS S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda”, SD. 114.039, la Sala III en autos “TREVES ARGENTINA S.A. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda”, SD. 110.602, y esta Sala I en autos “FRIGORÍFICO GORINA S.A.I.C. c/ A.F.I.P. - D.G.I. s/Impugnación de deuda”, SD. 124.944.

Ello así, corresponde tener por cumplido el requisito exigido por el art. 15 de la ley 18.820, mod. por art. 26 de la ley 24.463 y entrar a considerar el fondo de la cuestión.

4) La parte actora se agravia, de la imposición de la multa determinada en autos, ya que tuvo su origen en diferencias determinadas por el organismo fiscal, en concepto de contribuciones al régimen nacional de la seguridad social y esa determinación fue cuestionada oportunamente ante esta Excma. Cámara y revocada por esta Sala. Como consecuencia de lo relatado, plantea la inescindibilidad, por conexidad objetiva y subjetiva, de la presente causa, respecto a “Dimaria S.A. c/ Administración Federal de Ingresos Públicos s/ impugnación de deuda”, expediente nro. 24.971/22, que tramitó ante este tribunal.

5) En primer término, cabe mencionar que DIMARIA S.A. fue denunciado por el fisco con fecha 09-12-2021, por el delito de evasión previsional simple respecto al RNSS por los períodos 12/2015, 06/2016, 08/2016, 12/2016, 03/2017 a 10/2017, conforme las previsiones del artículo 5 del Régimen Penal Tributario instituido por Ley 27.430.

Surge de autos que, por el Juzgado Federal N° 1 de Córdoba, en autos caratulados “SANCHEZ DELGADO, Federico Gastón (DIMARIA S.A.) S/ Inf. Ley 24.769” (Expte. 9218/2022)”, con fecha 04/07/2022, resolvió “SOBRESEER a Federico Gastón Sánchez Delgado –ya filiado-, en orden al delito de Evasión Previsional (art. 5 del Régimen Penal Tributario incorporado por Ley 27.430). Dicha resolución fue notificada por el juzgado a la Sección Penal Tributaria del organismo fiscal, con fecha de 04-08-2022.

Como consecuencia de este decisorio, el organismo fiscal dicta nueva resolución por la que confirma la multa labrada mediante el acta de infracción N° 0164356830101 en los términos del artículo 16 de la Resolución General 1566 (T.O. en el año 2010).

6) Entrando a la cuestión sometida a conocimiento de este tribunal, cabe señalar que esta Sala por sentencia definitiva del 18 de agosto de 2022, revocó la resolución 2021-1779-E-AFIPDEIMPR#SDGTLSS, por la que se determinaron diferencias, en concepto de contribuciones al régimen nacional de la seguridad social –ejercicios 06/2014 a 10/2017-, por considerar a la sociedad actora excluida de los beneficios dispuestos por el art. 2° del decreto 814/01, aduciendo que superaba los montos de la





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 1

Res. 24/2001 de la Secretaría de Estado de Pequeñas y Medianas Empresas (S.E.P.yM.E.).

Sin embargo, por la resolución administrativa que aquí se apela, fue impuesta nuevamente la multa por la misma determinación de deuda que fue revocada por este tribunal, en el expediente 24.971/22) .

Así, se advierte que el tratamiento de la apelación en la que la parte actora se agravia de la multa dispuesta por el organismo fiscal en la resolución que aquí se recurre, ha devenido abstracta, toda vez que este tribunal dictó sentencia mediante la cual dejó sin efecto la resolución recurrida en su oportunidad -en cuanto a la temática de fondo- motivo por el cual caería la eventual multa que podría haberse fijado por la original determinación de deuda.

Por todo ello, corresponde revocar la resolución recurrida de acuerdo a las fundamentaciones expuestas.

7) En atención a que la AFIP no es equiparable con las partes en las contiendas judiciales comunes, sino que actúa oportunamente en defensa del interés general, las costas se imponen en el orden causado (cfr. art. 68 del CPCCN).

Por ello, visto el dictamen del Sr. Fiscal General, este TRIBUNAL RESUELVE: 1) Revocar la resolución recurrida, de acuerdo a las fundamentaciones expuestas en la presente; 2) Costas por su orden.

Regístrese, notifíquese, publíquese y remítase.

